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| Öz: Kekova Adası, günümüz Antalya ili, Demre ilçesi sınırları içerisinde yer almaktadır. Antikçağda Lykia Böl­gesi sınırları içinde, Merkezi Lykia’da bulunmaktadır. Kı­yıya paralel olarak uzanan Kekova Adası konumu iti­bariyle Mısır’dan Roma’ya kadar uzanan deniz ticaret gü­zergâhı üzerindedir. Kekova bölgesinde yapılan çalışma­larda sualtında tespit edilen çok sayıdaki ticaret ampho­rası, bu bölgenin denizaşırı ticaret yoğunluğunu açıkça or­taya koymaktadır. Tarafımızca 2012-2017 yılları arasında yapılmış olan sualtı yüzey araştırmalarında tespit edilen ampho­raların bir grubunu oluşturan Rhodos amphora­la­rı çalışmamızın materyalini oluşturmaktadır. Bu çalış­mada Rhodos amphoraları özelinde, uzun yıllar boyunca deniz aşırı bölgelerle ticarette bulunmuş Lykia’nın, Rho­dos ile arasındaki ticari ilişkileri değerlendirilmiştir. |  | Abstract: Kekova Island is located in today's Antalya prov­ince and within the borders of Demre county. It is located in Central Lycia within the borders of the Ly­cian Region in Antiquity. The Kekova Island, which runs parallel to the coast, is located on the maritime trade route extending from Egypt to Rome. Numerous trade amphoras found underwater in studies conducted in the Kekova region clearly demonstrate the intensity of overseas trade in this region. Rhodian amphorae forming a group of amphoras found by us in underwa­ter survey investigations between 2012-2017 is the ma­terial of our study. In this study, in particular Rhodian amphoras, the trade relationship between Rhodian and Lycia, which has been in the commercial for many years over the sea, has been evaluated. |
| Anahtar Kelimeler: Kekova • Sualtı • Rhodos Ampho­rası • Proto-Rhodos • Ticaret |  | Keywords: Kekova • Underwater • Rhodian Ampho­ras • Proto-Rhodian • Trade |

Kekova Adası[[5]](#footnote-5), günümüz Antalya ili, Demre ilçesi sınırlarında yer almaktadır. Ada yaklaşık 8 km uzun­luğu ve 1,5 km genişliği ile ülkemizin Akdeniz’deki en büyük adasıdır. Kekova bölgesi hem konumu[[6]](#footnote-6) hem de doğal yapısı ile antikçağ deniz ticaret rotalarının üzerinde önemli bir yere sahiptir. Ke­kova’nın coğrafi şartlarının elverişsizliğinden dolayı ada üzerindeki yerleşim oldukça kısıtlıdır. Adanın yalnızca üç bölümünde yerleşim[[7]](#footnote-7) söz konusudur (Fig. 1).
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2012 yılından bu zamana kadar yürütülen kara ve sualtı araştırmalarında ada yüzeyinde ve sual­tında birçok kültür varlığı tespit edilmiştir. Ada üzerinde yapılan araştırmalar sırasında ilginç bir şe­kilde seramik buluntu neredeyse yok denilebilecek kadar azdır. Buna karşın sualtında yapılan araş­tırma­larda ise çok sayıda ve çeşitli formlarda seramikler yer almaktadır. Bu seramikler içinde bü­yük bir grubu oluşturan amphoralar, gemi batıklarının kargosunda bulunmalarının yanı sıra bağımsız olarak da binlerle ifade edilebilecek sayı ve tipte sualtında yer almaktadır[[8]](#footnote-8).

Bu çalışma da Kekova adasının, Kuzey Yerleşim Alanı’nın önü ve Karaöz Mevkii’nde (Fig. 1) tes­pit edilen bir grup Rhodos amphorasının tipolojik yönden değerlendirilmesi, tarihlendirilmesi ve Rhodos ile Likya arasındaki ticari bağlantının izlerinin ortaya konulması hedeflenmektedir.

Rhodos Amphoraları

Yunanistan’dan Mısır’a kadar önemli bir deniz yolu güzergâhı ve Küçük Asya kıyılarına yakınlı­ğıyla[[9]](#footnote-9) Rhodos, Arkaik Dönem’den itibaren Akdeniz ticaretinde önemli bir yere sahiptir[[10]](#footnote-10). MÖ 900’lü yıllara kadar uzanan ve kendi isimleri ile anılan denizcilik yasasını[[11]](#footnote-11) ilan eden Rhodos, Akdeniz üze­rindeki otoritesini de arttırmıştır[[12]](#footnote-12). Sadece denizcilik yasasıyla değil aynı zamanda Akdeniz’de bulu­nan korsanlara karşı verdikleri mücadeleler ile de adlarından söz ettirmişlerdir[[13]](#footnote-13).

Başarılı tüccar ve denizci olan ada halkı, Hellenistik Dönem’in başından itibaren şarap ihraca­tıyla kayda değer bir yer edinmeye başlamıştır[[14]](#footnote-14). Nitekim üretilen Rhodos şarabı için Athenaeus, Rho­doslu Timarchidas’ın; “*Rhodos şarabının tedavi edici olduğunu tadının şıraya benzediğini ve az mik­tarda deniz suyu bulunduğunu*” söylediğini aktarmaktadır[[15]](#footnote-15). Şarabın içinde deniz suyunun kulla­nılmasından dolayı maliyet bakımından ucuz olan şarap, alıcılar tarafından da yoğun olarak tercih edilmiştir[[16]](#footnote-16). Nitekim Helenistik Dönem’e bakıldığında, Rhodos’ta ve ona bağlı yönetilen Rhodos Peraiası’nda ekonominin büyük bir bölümünü şarap ve bağcılık oluşturmaktadır[[17]](#footnote-17). Söz konusu şa­rabın taşınması için ise yeterli amphora atölyesi olmayan Rhodos, Peraiası’nda kalan bölgelere am­pho­ra atölyeleri kurarak, talebi karşılamaya çalışmış, nitekim Rhodos Peraiası’nda bulunan Bozbu­run Yarımadası’nın girişinde, Hisarönü/Çubucak mevkiinde gerçekleştirilen kazılarda Rhodos ampho­ralarının üretildiği atölyelere rastlanmıştır[[18]](#footnote-18). Ayrıca bölgede yapılan yüzey araştırmalarında, Kallipolis civarında üç adet Rhodos amphorası üreten atölyeye rastlanılmıştır[[19]](#footnote-19). Tespit edilen Rho­dos amphora üretim atölyelerinin yanı sıra henüz keşfedilmemiş çok sayıda atölyenin olduğu da düşünülmektedir[[20]](#footnote-20).

Rhodos’un en erken amphoraları MÖ IV. yüzyıldan itibaren görülmeye başlamış ve bu ampho­ralarda adanın ünlü şarabının yanında farklı ürünler de ihraç edilmiştir[[21]](#footnote-21). Bunlardan bazıları zeytin­yağı, badem, kuru incir, keçiboynuzu, arpa[[22]](#footnote-22), bal ve lahanadır[[23]](#footnote-23). Ayrıca fıstık çamı kozalağı, şeftali ve zey­tin ihracatının yapıldığını da bu ürünlerin çekirdeklerinin İskenderiye açıklarındaki Qait Bay I ve II batıklarındaki Rhodos amphoralarının içerisinde bulunması kanıtlamaktadır[[24]](#footnote-24).

Rhodos amphoralarının ayırt edici özelliklerinden biri kulplarının üzerinde bulunan mühürler­dir. Bu amphoralarda mühürleme işlemleri, MÖ IV. yüzyıldan MÖ I. yüzyıla kadar düzenli olarak sür­dürülmüştür[[25]](#footnote-25). Amphoraların kulplarında yer alan mühürlerde, kısaltma harfler, titulu picti, at­ribütler, bağ ve bağcılık ile ilgili figürler, birkaç harften oluşan monogramlar, kısaltmalar, edatlar, un­vanlar, yönetici veya üretici isimleri yer almakta olup Rhodos amphoralarının mühürlerinde ise Gü­neş Tanrısı Helios’un başı, büstü veya sembolü, gül, üzüm salkımı gibi semboller yer almakta­dır[[26]](#footnote-26). Genel olarak mühürleme işleminin yapılmasının sebebi ise ekonomik olmakla birlikte, mer­kezi yönetimlerin ticareti kontrol altında tutmak ve bu ticaretten elde edilen gelirden pay almak istemesidir[[27]](#footnote-27). Uzun yıllar sistemin devam etmesine rağmen MÖ I. yüzyıla gelindiğinde çeşitli siyasi olaylar ve ekonomik nedenlerden dolayı amphoralar üzerindeki mühürler ortadan kalkmaya baş­lamıştır[[28]](#footnote-28).

Akdeniz üzerindeki hâkimiyetinin yanı sıra Rhodos amphoralarının, farklı dönemlerde oldukça geniş alanlara dağılımı söz konusudur. Bazı dönemlerde, Ege Havzası’ndan Kuzey Afrika’ya, Brita­ni­a’dan Doğu Akdeniz üzerindeki merkezlere dağılımı söz konusudur[[29]](#footnote-29). Bazı dönemlerde ise İtalya, Fran­sa ve Almanya kıyılarındaki merkezlerde ele geçmiştir[[30]](#footnote-30). Genel dağılımına bakıldığında ise Ak­deniz kıyılarında bulunan merkezler dışında Britania’dan Hindistan’a kadarki merkezlere kadar da­ğılımı izlenebilmektedir[[31]](#footnote-31).

Rhodos amphoralarının üretim yerleri kıstas alınarak, Erken Dönem örneklerden Geç Dönem’e doğru üretilen bu amphoralar için kronolojik olarak belli bir tipoloji oluşturulmuştur[[32]](#footnote-32). Oluşturu­lan bu tipolojiye göre en erken Rhodos amphorası MÖ IV. yüzyılın sonlarına tarihlenen Proto-Rho­dos amphorasıdır[[33]](#footnote-33). MÖ III. yüzyılın ilk çeyreğine gelindiğinde yeni bir form ortaya çıkmış, gövde şişkinleşmiş ve boyu kısalmış, MÖ III. yüzyılın ortalarına doğru ise Rhodos amphoraları kanonik form­da üretilmeye başlamış olup karakteristik olan tipin başlangıcını oluşturmuştur[[34]](#footnote-34). MÖ II. yüz­yıl­da söz konusu amphoraların kulplarındaki sert dönüş daha belirgin hale gelmiş ve MÖ I. yüzyıla gelindiğinde kulplardaki sivrilme ve sert dönüş karakteristik bir hal almıştır[[35]](#footnote-35). Rhodos amphoraları­nın en geç tarihli örnekleri ise MS I. yüzyıla tarihlenen tabakalarda ele geçmiş ve Geç Rhodos ampho­raları olarak anılmaktadır[[36]](#footnote-36).
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Araştırmamız sırasında tespit edilen Rhodos ampho­ralarına bakıldığı zaman ise herhangi bir ba­tıktan ba­ğımsız tekil durumda yer almakta olan farklı dönemlere ait farklı tipte dört Rhodos am­pho­rası üzerinde durul­muştur. En erken Rhodos amphorasından başlanılarak geç örneklere doğru kronolojik bir sıra izlenerek am­pho­ralar incelenmiştir.

Proto-Rhodos Amphorası (Kat. No.1, Fig. 2a, 2b)

Rhodos kökenli en erken amphoralar Proto-Rhodos ola­rak anılan amphoralardır. Girne açıklarında tes­pit edi­len bir batıkta MÖ IV. yüzyılın sonlarına tarihlenen, dışa taşkın üçgen kesitli ağız kenarlı, yük­sek boyunlu, ince uzun gövdeli Proto-Rhodos amphoraları ele geçmiştir[[37]](#footnote-37). Girne’de bulunan er­ken dönem Rhodos amphoraları­nın farklı lokasyonlarda bulunan örneklerle devam eden 25-30 yıl­lık bir süreçte formlarının değiştiği ve farklı alt tip­lerinin ortaya çıktığı görülmektedir[[38]](#footnote-38). Bu farklı tipte üre­tilen amphoralar Girne açıklarında ele geçen ampho­ra­lardan farklı olarak, gövdeleri daha bo­dur ve yuvarlak ola­rak karşımıza çıkmakta olup MÖ 275-250 yılları ara­sına tarihlendirilmek­tedirler[[39]](#footnote-39).

Çalışmamızda tespit ettiğimiz Proto-Rhodos ampho­rası ağız, boyun, kulplar ve kulpların omuza oturduğu ye­re kadar ki bölümü ile koruna gelmiştir. Form olarak; bant formunda, dışa hafif çekik ka­lın ağız kenarı, silindi­rik bir boyun ve omuz üzerine oturan oval kesitli kulp­lara sahiptir. Bu am­pho­ralar Koroni Peninsula­sı’nda ya­pılan araştırmalarda ele geçmiş ve Koroni Tip 1B olarak da isim­lendirilmişlerdir[[40]](#footnote-40).

Nadir olarak ele geçen amphoralar arasında olan bu tipin, 25 yıl kadar dar bir süreçte üretilmesi de formun yay­gınlaşmasının önüne geçmektedir. Bu tipe ait am­phoraların benzerlerine bakıldığı za­man Girne Batığı’nda[[41]](#footnote-41) ve Fos Körfezi’nde[[42]](#footnote-42) ve Koroni’de[[43]](#footnote-43) ele geçmiştir. Koroni’de ele geçen Pro­to-Rhodos amphorasını Grace, MÖ IV. yüzyılın son çeyreğine tarihlendirmiştir[[44]](#footnote-44). Koroni Peninsu­la­sı’nda yapılan araştırmalarda ele geçen bu tipe ait amphorala­rın, kulplarında bulunan iki adet mü­hürden yalnızca biri okunabilmiş ve bu mühürde *Chrysostratos* ismi ile bu amphoralar MÖ 267-262/261(Khremonidia Savaşı) olarak tarihlendirilmiştir[[45]](#footnote-45). Çalışma-­
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mızda tespit edilen bu tipe ait am­phora için ise Koro­ni’de ele geçen amphoralara benzerliğinden dolayı MÖ IV. yüzyılın son çey­reğine ait tarihler önerilmektedir.

Helenistik Rhodos Amphorası (Kat. No. 2, Fig. 3a, 3b)

Karakteristik bir forma sahip olan bu tipteki amphora­lar, Akdeniz’de bulunan tüm merkezlere ihraç edilmiş­tir[[46]](#footnote-46). Tarsus, Kıbrıs gibi merkezlerde yapılan kazı ve araş­tırmalarda ele geçen Rhodos am­pho­ralarının kulp ve mü­hürleri sayesinde de dağılım yoğunluğunun tespiti yapılmıştır[[47]](#footnote-47). Karade­niz’den Doğu Akdeniz’e kadarki tüm Hellenistik merkezlerde yapılan kazılarda ele geçen mühürler sayesinde de bu tip amphoranın çok yaygın kullanıldığı istatistikler ile ortaya konulmuştur[[48]](#footnote-48). Sözü edi­len merkezler dışında, Ege, Fransa ve İspanya’da bu­lunan merkezlerde de ele geçmiştir[[49]](#footnote-49).

Üretildiği dönemler boyunca çok sevilen ve buna bağlı olarak kullanım gören bu tip amphoralar form ola­rak; dışa çekik uçları yuvarlatılmış ağız kenarına, kalın silindirik ve uzun bir boyuna, yuvar­latılmış ağız kenarı­nın altından başlamak üzere ağız hizasına yükselen ve da­ha sonra keskin bir açı ile dik olarak omuzlarda birle­şen oval kesitli kulplara sahiptir. Ayrıca ovoidal bir göv­deye sahip olan bu amphoralar, içi dolu sivri bir kaideye sahiptir. Çalışmamızda yer alan Hellenistik Rhodos Am­phorası’nın ise ağzı, boynu ve kulpları günümüze ka­dar ulaşabilmiş, gövde ve dip kısmı ise koruna­mamış­tır.

Benzer formlu amphoraların kulplarında yer alan mü­hürler yardımıyla MÖ III. yüzyılın sonu, MÖ II. yüzyılın baş-
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larına tarihlenen bu tipteki amphoraları[[50]](#footnote-50) Gra­ce, MÖ II. yüzyılın başlarına[[51]](#footnote-51), Si­bella, MÖ II. yüz­yıla tarih­lendirmiş[[52]](#footnote-52), İskenderiye Müzesi’ndeki bulunan örneğinde ise benzer ta­rihler önerilmiştir[[53]](#footnote-53).

İçel Müzesi’nde[[54]](#footnote-54), Bodrum Sualtı Arkeoloji Müze­si’nde[[55]](#footnote-55) ve Marmaris Müzesi’nde MÖ III. yüz­yıl sonu ve MÖ II. yüzyılın başlarına[[56]](#footnote-56), Arslan Eyce Taşucu Am­pho­ra Müzesi’nde bulunan bir diğer benzeri MÖ II. yüz­yılın ortalarına[[57]](#footnote-57), Kıbrıs Müzesi’ndeki benzeri de MÖ II. yüzyılın başlarına[[58]](#footnote-58) ta­rihlendirilmiştir. Anamur Müzesi’nde Helle­nistik Dönem’e tarihlenen iki adet Rho­dos amphorası MÖ 240-180, MÖ 200-175 yıllarına tarihlendirilmiştir[[59]](#footnote-59). Kekova Adası Kuzey Yerleşim Ala­nı önün­de tespit edilen benzer form MÖ III. yüzyıla ta­rihlendirilmiştir[[60]](#footnote-60). Çalışmamızda yer alan Rho­dos am­phorası ise Bodrum ve Marmaris Müzele­rinde bulunan örneklere yakın benzerliğinden do­layı MÖ III. yüzyılın sonları II. yüzyılın başları olarak uygun görül­mektedir.

**Geç Rhodos Amphorası[[61]](#footnote-61) (**Kat. No. 3, Fig. 4a, 4b**)**

Bu tipteki amphoraların dağılımına bakıldığında Ege, Ku­zey Afrika, İtalya, Galya, Germanya ve Bri­tanya’ya ka­dar geniş bir alanda dağılım gösteren Geç Rhodos amphoraları, Batı Akdeniz’deki mer­kezlerde gerçekleşti­rilen kazılarda da yoğun olarak ele geçmiştir[[62]](#footnote-62). Doğu ve Batı Akdeniz’de geniş yayılım sahasına sahip olan söz konusu amphoraların ayrıca İngiltere’ye kadar Ren Nehri yoluyla da ulaştıkları bilinmektedir[[63]](#footnote-63). Ge­niş dağılım alanına sahip oldu­ğunu gördüğümüz Geç Rhodos ampho­raları için MÖ I. yüzyıldan baş­lanarak MS II. yüzyıl başlarına kadar üretilmiş olduğu söylenmektedir[[64]](#footnote-64).

Çalışmamızda yer alan Geç Rhodos amphorası, tekil durumda, ağız, boyun ve kulplar sağlam, kulp­ların gövdeye oturduğu yerden itibaren ise kırık şekilde tespit edilmiştir. Form olarak; yuvarlak bilezik formunda dışa taşkın ağız kenarı, kulp ise ağız hizasının hemen altından başlayarak yukarı doğru sert bir çıkış ve ardından kavis alarak omuz üzerine oturmaktadır. İnce uzun gövdenin al­tın­da ise tutamak forumunda dip bulunmaktadır.
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Çalışmamızda tespit edilen bu form, benzerlerinden yola çıkılarak ta­rihlendirilmiştir. Nitekim Kelenderis’te mezar odasında yapılan kazı­larda bu forma ait bir örnek ele geçmiş ve MS I. yüzyılın ilk yarısına ta­rihlendirilmiştir[[65]](#footnote-65). Arslan Eyce Taşucu Amphora Müzesi’ndeki bir ben­zeri MÖ I. yüz­yılın ikinci yarısına[[66]](#footnote-66), İskenderiye[[67]](#footnote-67) ve Bodrum[[68]](#footnote-68) müzele­rinde MÖ I. yüzyıla, Side Müzesi’nde MÖ I. yüzyıl MS II. yüzyıl aralı­ğına[[69]](#footnote-69), Kekova Adası Karaöz Mevkii’nde sualtında tespit edilen Geç Rhodos amphorası ise MÖ I. yüzyıl ile MS I. yüzyıl arasına tarihlen­dirilmiştir[[70]](#footnote-70). Çalışmamızda tespit ettiği­miz Geç Rhodos amphorası, MÖ I. yüzyılın ortalarına tarihlenen Dramont D Batığı’nda ele geçen bu tipteki amphoralara[[71]](#footnote-71) yakın benzerliğinden dolayı aynı tarihler olan MÖ I. yüzyılın ortaları uy­gun görülmektedir.

Geç Rhodos Tip II [[72]](#footnote-72) (Kat. No. 4, Fig. 5a, 5b)

Kökeni hakkında yukarıda bilgi verildiği üzere[[73]](#footnote-73) Rhodos ve Rhodos Pera­iası bu tipin üretildiği mer­kezler olmalıdır. Nitekim MS I. yüzyılın II. yarısından itibaren görülen kulp kavislerinin artarak dik açılar oluş­ması görülmeye başlamakta ve Hisarönü kazılarında ele geçen bu tipe ait amphoralar MS I. yüzyılın ortalarına tarihlendirilmiştir[[74]](#footnote-74).

Geç Rhodos Tip II grubuna dâhil edilmiş amphoraların, Doğu ve Batı Akdeniz’e bakıldığında ge­niş yayılım sahasına sahip olduğu görül­mekte, nitekim Galia’da yapılan kazılarda MÖ I. yüzyıl or­talarından MS I. yüzyıl arasına tarihlendirilen kontekstte, MS I. yüzyılda bu mer­keze yoğun olarak ih­raç edildiği görülmektedir[[75]](#footnote-75). Lyon’da da bu tipin ben­zerleri ele geçmiş ve MS I. yüzyıl olarak tarih­lendirilmişlerdir[[76]](#footnote-76). Ca­e­sarea’da yapılan kazılarda da benzeri MS II. yüzyıl başına tarihlenen tabaka­larda ele geçmiştir[[77]](#footnote-77).

Bu tip amphoralar form olarak; ucu yuvarlatılmış dışa taşkın ağız kenarı, uzun silindirik boyun, ağzın altından başlayarak yukarı doğru yükselen mahmuz formlu çıkıntı ve oval kesitli dikey kulplar ve dar bir gövde ile içi dolu bir dibe sahiptir. Çalışmamızda tespit edilen Geç Rhodos Tip II ampho­rasının sadece kulp, ağız ve boynun bir kısmı günümüze kadar ulaşabilmiştir. Tespit edilen ampho­ra, benzerlerinden yola çıkılarak; Bodrum Sualtı Arkeoloji Müzesi’ndeki benzeri MS II. yüzyıl ba­şına[[78]](#footnote-78), Marmaris Müzesi’nde MS I. yüzyılın ortası[[79]](#footnote-79), Karacaada, Söğüt ve Bozburun’da ele geçen ben­zerleri ise MS I. yüzyıla tarihlendirilmiştir[[80]](#footnote-80). Çalışmamızda tespit ettiğimiz Geç Rhodos ampho­rası için ise Hisarönü’nde[[81]](#footnote-81) ele geçen amphoralara benzerliğinden dolayı, MS I. yüzyılın ortası ola­rak uygun görülmektedir.

Değerlendirme

Merkezi Lykia Bölgesi’nin ticari anlamda Tunç Çağı’ndan itibaren önemli bir konuma sahip olduğu bilinmektedir[[82]](#footnote-82). Bu önemi, uzun yıllar boyunca devam etmiş, bölgenin ticari gücü siyasi dengelerin değişimine bağlı olarak artmış veya azalmıştır.

Rhodoslu kolonistlerin MÖ 750-550 yılları arasında Küçük Asya’nın güney kıyılarında yoğun bir kolonizasyon hareketi gerçekleştirdikleri[[83]](#footnote-83) ve Lykia ile Kilikia kıyılarındaki bazı kentleri kolonize etmiş oldukları bilinmektedir[[84]](#footnote-84). Bu kolonizasyon hareketleriyle Rhodos’un, Arkaik Dönem’den iti­baren Akdeniz ticaretinde önemli bir yere sahip olduğu, Lykia ile yakın ilişkiler içinde bulunduğu an­laşılmaktadır[[85]](#footnote-85). Ayrıca MÖ V. yüzyılın başlarına gelindiğinde Rhodos ile Lykia ilişkilerinin ne den­li yoğun[[86]](#footnote-86) olduğu, Lykialıların söz konusu tarihten itibaren *Hellen* alfabesinin değişmiş bir for­munu kullanmaya başlamaları[[87]](#footnote-87) ile de ifade edilebilmektedir.

Çalışmamızda yer alan en erken tarihli (Kat. No. 1) amphoranın öncesinde, yukarıda bahsetmiş olduğumuz dönemlerde olduğu gibi Lykia ve Rhodos arasındaki ilişkiler Hellenistik Dönem ve son­rasında da artarak devam etmiştir.

Çalışmamız kapsamındaki amphoralara gelindiğinde, Kuzey Yerleşim Alanı önünde ve Karaöz Mevkii’nde olmak üzere dört farklı döneme ait ve farklı tipte Rhodos ticari amphorası ele geçmiştir. Bunlardan en erkeni olan Proto-Rhodos tipi amphora, adanın doğusunda bulunan Karaöz Mev­kii’nde tespit edilmiş olup yaklaşık MÖ IV. yüzyılın son çeyreği içine tarihlendirilmiştir. Bu tip Rho­dos[[88]](#footnote-88) amphorasının üretiminin 25-30 yıl gibi kısa bir zaman diliminde yapılmasına karşın Keko­va’da tespit edilmiş olması, Hellenistik Dönem’in başlarında iki bölge arasındaki ticaretin ve ilişki­nin bir kanıtı olarak gösterilebilir.

MÖ III. yüzyılın sonları ile MÖ II. yüzyılın başlarına[[89]](#footnote-89) tarihlendirmiş olduğumuz Hellenistik Rhodos Amphorası Kekova Karaöz Mevkii’nde tespit edilen bir diğer tiptir (Kat. No. 2) Üretildiği Dö­nem’de Akdeniz’deki tüm merkezlere ihraç edilmiş olan[[90]](#footnote-90) ve birçok merkezde ele geçmiş olan bu ti­pin Kekova bölgesine de ihracatının yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu iki farklı tipe ait amphora örneğiyle Rhodos’un Hellenistik Dönem başlangıcında ve deva­mında, Doğu Akdeniz bölgesine yapmış olduğu ihracatlar içinde Kekova Adası kıyılarının da yer aldığını kontekst durumdaki bu Rhodos amphoraları sayesinde söyleyebiliriz[[91]](#footnote-91).

Çalışmamızda yer alan diğer bir tip ise Kuzey Yerleşim Alanı önünde tespit edilmiş olan Geç Rho­dos amphorasıdır (Kat. No. 3). MÖ I. yüzyılın ortalarına tarihlendirmiş olduğumuz bu ampho­ra, Akdeniz’deki yoğun korsan faaliyetlerinin yanı sıra MÖ I. yüzyılın ilk çeyreği içerisinde Mithra­dates-Roma Savaşları ve Pompeius-Caesar, Antonius-Augustusarasındaki iç savaşlar sebebiyle ticari faaliyetlerin olumsuz şekilde etkilendiği döneme rastlamaktadır[[92]](#footnote-92). Her ne kadar Akdeniz tica­reti zor zamanlar geçiriyor olsa da Rhodos ve Kekova arasındaki ticaretin (yoğunluğunun tam ola­rak bilinmemesine karşın) devam ettiği söylenebilir.

Kekova’da Karaöz Mevkii’nde tespit etmiş olduğumuz son tip olan Geç Rhodos Tip II ampho­rası buluntularımız arasında en geç Rhodos amphorasıdır (Kat. No. 4). Yaklaşık olarak MS I. yüzyı­lın ortalarına tarihlendirmiş olduğumuz bu amphora, Roma ile birlikte Akdeniz coğrafyasının im­pa­ratorluk toprağı sayıldığı ve bu nedenle Hellenistik Dönem’in üretici kent-devlet kavramının or­tadan kalktığı şartlar altında üretilmiştir. Hellenistik Dönem’in pazarını elinde tutan önemli kent­lerden biri olan Rhodos’un yeni düzenlemelerle artık sadece kendisi için üretim ve satış yapama­dığı[[93]](#footnote-93) bu dönemde de Kekova Bölgesi ile ilişkilerini sürdürdüğü bu amphora sayesinde anlaşıl­mak­tadır.

Çalışma kapsamımızda değerlendirilen bu dört farklı tip ve tarihteki Rhodos amphorası, Lykia ve Rhodos arasındaki ticari ilişkilerin Kekova özelinde Hellenistik ve Roma Dönemleri boyunca yak­laşık 400 yıllık bir süreçte devam ettiğini ortaya koymaktadır.

KATALOG

Katalog No: 1 (*Fig. 2a, 2b*)

**Buluntu Yeri:** Karaöz Mevkii

**Tanımı:** Bant formunda, dışa hafif çekik ka­lın ağız kenarı, silindirik bir boyun ve omuz üzerine oturan oval kesitli kulplara sahiptir.

**Tip:** Proto-Rhodos Amphorası

**Tarih:** MÖ IV. yüzyılın son çeyreği

**Dağılım:** Ege ve Doğu Akdeniz

**Benzeri:** Grace 1963, 323, fig. 5; Empereur – Hesnard 1987, 58, pl. 9; Rotroff 1997, 31-33; Doğer 1991, 89, R. 83; Monachov 2005, 73-74, fig. 1. 4.

Katalog No: 2 (*Fig. 3a, 3b*)

**Buluntu Yeri:** Karaöz Mevkii

**Tanımı:** Dışa çekik uçları yuvarlatılmış ağız kenarına, kalın silindirik ve uzun bir boyuna, omuzlarda birleşen oval kesitli kulplara, ovoi­dal bir gövde ve içi dolu sivri bir kaideye sa­hiptir.

**Tip:** Helenistik Rhodos Amphorası

**Tarih:** MÖ III. yüzyılın sonları II. yüzyılın başları

**Dağılım:** Karadeniz, Ege, Fransa, İspanya ve Doğu Akdeniz’deki merkezler

**Benzeri:** Grace 1949, 186, pl. 19. fig. 5; Alpözen *et al*. 1995, 92; Kerem 1999, 48, Lev. 104 Res. 16; Şenol 2003, 20, Env. No. 2-1-90; Şenol 2009, 203, Env. No. T022; Zoroğlu *et al*. 2008, 38, Env. No. 14. 8. 92, 5. 1. 97, 13. 4. 90; Aslan 2015, 351 Kat. No. 6. fig. 1.6, 3. 6.

Katalog No: 3 (*Fig. 4a, 4b*)

**Buluntu Yeri:** Kuzey Yerleşim Alanı

**Tanımı:** Yuvarlak bilezik formunda dışa taş­kın ağız kenarı, ağız hizasının hemen altından başlayarak yukarı doğru sert bir çıkış ve ar­dından kavis alarak omuz üzerine oturan kulp­lara, ince uzun gövde ve tutamak foru­mun­da dibe sahiptir.

**Tip:** Geç Rhodos Amphorası

**Tarih:** MÖ I. yüzyılın ortaları

**Dağılım:** Ege, Kuzey Afrika, İtalya, Gallia, Germania ve Britania.

**Benzeri:** Empereur – Hesnard 1987, 60, fig. 13; Alpözen *et al*. 1995, 94; Şenol 2000, 167; 2009, 206 Env. No. T042; Tekocak – Zoroğlu 2013, 111-112, Kat. No:1, fig. 3; Dündar 2012, 53 fig. 17; Aslan 2015, 330-331.

Katalog No: 4 (*Fig. 5a, 5b*)

**Buluntu Yeri:** Karaöz Mevkii

**Tanımı:** Ucu yuvarlatılmış dışa taşkın ağız ke­narı, uzun silindirik boyun, ağzın altından baş­layarak yukarı doğru yükselen mahmuz form­lu çıkıntı ve oval kesitli dikey kulplar, dar bir gövde ile içi dolu bir dibe sahiptir.

**Tip:** Geç Rhodos Tip II

**Tarih:** MS I. yüzyılın ortası

**Dağılım:** Doğu ve Batı Akdeniz

**Benzeri:** Rosloff 1981, 283, fig. 11, 284, fig.15; Alpözen *et al*. 1995, 95; Şenol 1996, 4, fig. 3; 2003, 30.
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